

C O F A - CORPORACIÓN FONDO ÁGIL -ECUADOR

UNIDAD DE BECAS PPM - ALEMANIA

CAAP - CEPAM Guayaquil

FEPP/FUNDER

IGLESIA LUTERANA DE ECUADOR

FONDO DE BECAS ECUMÉNICAS

EN ECUADOR 2010 - 2014

N° S-ECU-1011-0001-ESP

INFORME DE EVALUACIÓN

**Vicente Martínez
Mónica Eguiguren
Mayo - Junio de 2015**

INDICE

I. INTRODUCCIÓN

1.	Presentación	2
2.	Resumen Ejecutivo	3
3.	Descripción General del proyecto	6
4.	Metodología de la Evaluación	6

II. ANÁLISIS GENERAL

1.	Análisis de Coyuntura	7
2.	Estructura organizativa y funcionamiento	9
2.1.	Algunas particularidades de las instituciones intervinientes	11
3.	Políticas Institucionales de Becas	12
4.	Becarios y Becarias	13
4.1.	Sectores de donde provienen. Tipo de población	15
4.2.	Duración y monto de las becas	15
4.3.	Compromiso de Becarios y Becarias	17
5.	Seguimiento	18
6.	Acompañamiento	18
7.	Relacionamiento	19

III. ANÁLISIS ESPECÍFICO

1.	Pertinencia	20
2.	Eficacia	21
3.	Eficiencia	23
4.	Efectos, Impactos	23
5.	Sostenibilidad	23

IV. CONCLUSIONES, ORIENTACIONES

1.	Conclusiones Generales. Conceptos del Fondo de becas	24
2.	Conclusiones Operativas	25
3.	Recomendaciones	25
4.	Bibliografía	26
5.	Lista de Anexos	26

I. INTRODUCCIÓN

1. PRESENTACIÓN

Al recibir la aprobación de nuestra propuesta para llevar adelante la presente evaluación externa, con criterios participativos, asumimos este importante desafío con plena conciencia que tanto la institución de cooperación, como la entidad coordinadora del proyecto y las Operadoras que intervienen en el mismo, son organizaciones de gran trayectoria, con muchas acciones exitosas y experiencias acumuladas en muchos años de historia.

Con esos antecedentes, teníamos seguridad sobre el interés de todas ellas a participar del proceso, lo que efectivamente sucedió, por lo cual podemos entregar un Informe que contiene no solamente la opinión de evaluadores externos, sino especialmente reflexiones y propuestas de las propias instituciones, financiadora y ejecutoras.

Las entrevistas con las autoridades, incluyendo dos comunicaciones vía Skype con la Responsable de la Unidad de Becas de Pan para el Mundo, fueron muy iluminadoras y nos permitieron orientar con más autoridad las consultas y propuestas de análisis.

Destacamos y agradecemos la excelente disposición de todas las personas becadas que participaron en los Grupos Focales, como también a todas las que respondieron la Consulta escrita. Subrayamos la excelente participación en el Taller de Devolución de Resultados, lo que nos permite aportar ideas que creemos valiosas para definiciones conceptuales del Programa y Fondo de Becas.

Les presentamos el informe en cuatro grandes bloques: 1) introducción con síntesis del proyecto y metodología aplicada; 2) análisis general en base a temas destacados que han surgido del proceso evaluativo 3) análisis específico con base en los criterios CAD/OCDE y 4) orientaciones conceptuales, conclusiones y recomendaciones.

El estilo en el que hemos elaborado el informe es de descripciones valorativas sobre el funcionamiento y sobre la implementación del proyecto, haciendo valoraciones en cada uno de los títulos y también observaciones, siempre con algunas sugerencias.

Al poner en sus manos el presente Informe de Evaluación, transmitimos nuestro formal agradecimiento a todas las personas, de todas las instituciones y por su intermedio a becarios y becarias que con toda disposición hicieron sus aportes, respondiendo a las inquietudes que les presentamos.

Gracias por todo lo que nos facilitaron y por las excelentes atenciones que han tenido con nosotros.

Mónica Eguiguren y Vicente Martínez
02 de julio de 2015

2. RESUMEN EJECUTIVO

El Programa Ecuménico de Becas, inició hace 44 años, en 1971, en Alemania, como se señala en un Estudio auspiciado por el Comité Ecuménico de Proyectos, CEP¹. La entidad alemana otorgó, a mediados de los '70, las primeras becas individuales. Luego una categoría de apoyo fue para "varios beneficiarios"; en los '90 fueron fondos de becas para estudios superiores; y hacia 2003 becas individuales y fondos de becas dirigidos por ONG e instituciones educativas de nivel superior. La modalidad actual "Fondo de Becas" nació en Ecuador de la evolución y experiencias de muchos años.

Cuando se propuso al CEP asumir responsabilidad directa sobre un "fondo", se decidió confiárselo a la Corporación Fondo Ágil, COFA, que organizó un sistema de Operadoras con el Centro Andino de Acción Popular, CAAP; Centro Ecuatoriano para la Promoción y Acción de la Mujer, CEPAM Guayaquil; Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio y Fundación Educativa Monseñor Cándido Rada, FEPP/FUNDER; e Iglesia Luterana de Ecuador. Crearon un "Comité de Becas" para direccionar el proyecto.

Aunque no hay un "proyecto común" del que cada Operadora ejecuta una parte, existe una política de fortalecer organizaciones, siendo las becas instrumentos que cada entidad maneja con dinámica propia. Hay unos "ejes" presentes en las instituciones: trabajan en el campo social, gestionan las becas en todas sus fases, con autonomía responsable; respetan los criterios establecidos; el monto para cada beca es el mismo; también para las Operadoras el monto para gastos administrativos es el mismo. En cada entidad el "Fondo de becas" es parte de su programa institucional; en todas se han designado personas Responsables del mismo; y en unas, no en todas, hay políticas específicas. Para el desembolso semestral de fondos, presentan a COFA informes de avance, con datos de los becarios, con lo que se dispone una base de datos, técnica y financiera.

Esta **forma acertada de llevar el proyecto**, incorpora aprendizajes de la experiencia: apoya el fortalecimiento de organizaciones; adopta criterios de solidaridad; se adapta a situaciones concretas, conocidas por las Operadoras; se implementa el fondo con gran compromiso y también haciendo aportes económicos. Todo en un país diverso, con una política educativa actual que desconoce realidades culturales. Esta forma de operar no genera dependencia económica excesiva, ya que a cada una se otorgan montos pequeños, que si finalizara la cooperación, no sería una limitante grave. Los **montos**, históricamente, disminuyeron de 5.540 USD por año primero; a 2.500 USD y en este proyecto 2.300 USD por año. Las Operadoras reciben USD 300 por persona becada. Ambas cifras no alcanzan a cubrir las necesidades de las partes.

En cuanto a **personas beneficiarias**, se establecen características deseables, entre las que se plantea que deben ser de zonas rurales; menores de 40 años; preferencia por indígenas y afroecuatorianos; de las 3 regiones del país; 60% mujeres; promedio de calificaciones superior al 80%; carreras favorables al desarrollo social y económico en zonas pobres; preferencia por instituciones educativas públicas. En general se cumplieron los criterios, otorgándose becas a jóvenes de 23 años promedio, entre 2011/14, pero son pocas las becas otorgadas a personas de la región amazónica. En 3 de las 4 instituciones algunas becas se "comparten", lo que se hace de manera transparente y documentada; pero la mayoría fueron otorgadas por 2 años y 4 años, beneficiándose 50 personas en total, en los 4 años del proyecto.

Los pocos casos en que los montos se comparten, se administran "con cercanía", se apoya a personas seleccionadas criteriosamente, con montos justos, en tiempos

¹ Galvez Z. Patricia. Veinte Años de Becas Ecuménicas en Ecuador. Comité Ecuménico de Proyectos. Quito abril 2003

precisos; son apoyos “a la medida” de necesidades evidentes. Las Operadoras dicen que si el monto de cada beca no es suficiente, que si las personas becadas sólo reciben una parte de lo que requieren para estudiar, “cualquier monto” resulta una ayuda muy valorada y así, las becas compartidas fueron exitosas. De todos modos, como el dinero siempre resulta insuficiente, se debe analizar también la conveniencia de apoyar con más dinero a menos personas, con lo cual se podría lograr mejores efectos e impactos en los casos que se prioricen.

Una condición aplicada por las Operadoras es la **vinculación de becados con sus organizaciones y/o con las propias Operadoras**; en una de ellas, esto es parte de una “estrategia de desarrollo territorial”. La dinámica es favorable porque disponen de espacio físico e instrumentos de estudios; participan de eventos de las instituciones y cuando hacen aportes, reciben reconocimiento de sus organizaciones o comunidades.

En cuanto a **elección de profesiones**, actualmente en Ecuador se limita la posibilidad de elegir carreras, ya que se deben lograr puntajes elevados y si lo consiguen, puede que deban estudiar lejos de su residencia y no siempre podrán estudiar lo que elijan, sino lo que les asigne el gobierno. Se debe analizar bien las nuevas realidades para definir nuevos proyectos; nuevas “discriminaciones positivas”; debatir ideas de ruralidad, indígena, afroecuatoriano, mestizo; alentar la idea que “todos” puedan tener oportunidad de recibir una beca, no solamente “alumnos de 10”, etc.

El concepto **seguimiento** lo acuñamos para gestión y administración del proyecto y el mismo es aceptable. En función de esto, en todos los casos hay contactos de las personas Responsables de Operadoras o de organizaciones o de instituciones vinculadas, con las personas becadas. El concepto **acompañamiento** lo adoptamos en cambio para cuestiones referidas a animación, formación personal, apoyo afectivo, espiritual, moral y académico. Hay muy buenas experiencias de todo tipo: recibir a becarios en oficinas para conversar, tener contacto telefónico o por mail, invitarlos a talleres o eventos de formación, apoyar sus acciones en comunidades y favorecer que participen de “la vida” institucional. Para un nuevo proyecto deberán plantearse políticas de acompañamiento apropiadas a las nuevas realidades; personas pobres (rurales, afroecuatorianos, indígenas, mestizos) difícilmente podrán acceder a estudios terciarios sin alguna forma de apoyo previo y durante los estudios, no solo académico, sino personal, familiar, afectivo, espiritual.

En cuanto a **relaciones de cooperación**, se perciben algunas incomprendiones entre COFA y la Unidad de Becas de PPM que, entre otras cosas, podría explicarse a partir de las nuevas realidades sociales, de jóvenes, en Alemania y Ecuador. En la Unidad de Becas hay interés por tener participación más protagónica, que parece ser algo nuevo. Ciertamente que lo económico está en medio, es un techo controlado por la cooperación, pero se puede establecer diálogos para el diseño de un nuevo proyecto. No obstante, se debe tener en cuenta que para diálogos en profundidad se requiere tiempo, lo que en lugar de afirmar la cooperación, puede enfriarlas y hasta generar pérdida de interés. Pero es evidente que hay voluntad política para avanzar en definiciones conjuntas, con análisis compartidos, lo que ciertamente será beneficioso para todas las instituciones que protagonizan esta línea de cooperación.

Presentamos ahora un breve **análisis específico**, en base a estándares CAD/OCDE de pertinencia, eficacia, eficiencia, efectos/impactos y sostenibilidad. La coherencia entre objetivos, resultados y actividades del programa se corresponden con lo que está planteado en el proyecto. La gran mayoría de becas otorgadas son **pertinentes**, a excepción de 2 casos de selecciones mal hechas. Es pertinente cómo se direcciona y ejecuta el Fondo de Becas, aunque faltan políticas comunes mejor definidas, sobre todo frente a realidades cambiantes, en particular de jóvenes, que requerirá ajustes

para asegurar una continuidad con pertinencia. El Comité de Becas puede ser buen instrumento, pero cuidando de no intervenir en dinámicas propias de cada Operadora.

En cuanto a **eficacia**, hay buen nivel de cumplimiento de objetivos o buen avance de casos todavía en proceso; los métodos aplicados están adaptados a las realidades de las Operadoras y han resultado efectivos. Los indicadores fueron alcanzados en su mayoría o están muy próximos a lo que se propusieron en el proyecto.

Referido a **monitoreo y evaluación**, COFA incorporó el proyecto en su Sistema de Monitoreo Participativo de Impactos (SMPI), sugerido en la Evaluación 2010. Las Operadoras cumplen bien con los seguimientos establecidos y hacen evaluaciones periódicas. Semestralmente envían informes a COFA, que elabora informes anuales que socializa con las Operadoras y eleva a la Unidad de Becas. Los acompañamientos personalizados que hacen las Operadoras, a niveles espiritual, moral y académico, son muy valorados por los becarios.

Se perciben **factores que contribuyen al éxito** del proyecto: la forma organizativa adoptada, con buen seguimiento y coordinación global de COFA; la cercanía de cada Operadora con los becarios; las vinculaciones de becarios con “su” Operadora, con organizaciones de base o comunidades. **Factores que generan dificultades** son la coyuntura ecuatoriana, especialmente en temas de educación universitaria y algunos casos en que faltan normas y procedimientos claros para becarios en organizaciones o Instituciones donde prestan colaboración. En Ecuador no es posible prever todo para lograr eficacia plena. Imprevistamente pueden darse aumentos desmedidos en costos de estudios, padres que dejan el hogar, embarazos precoces, hasta normativas inesperadas o cambios de gobiernos. Son cuestiones difícilmente “planificables”.

Sobre **eficiencia**, la relación costo-beneficio es eficiente en términos organizativos y de cumplimiento de planes. Se cumple con rigor las exigencias y criterios establecidos y cuando se aplican otros, como compartir algunas becas, se hace responsablemente. Los mecanismos de comunicación y coordinación son los mínimos necesarios que funcionan eficientemente.

Efectos e impactos no son posibles medir en detalle pues exigiría investigaciones más rigurosas. A nivel general se percibe alto porcentaje de becarios que obtienen sus títulos; hay profesionales que trabajan al servicio del desarrollo de sus regiones; roles destacados en que actúan algunos de ellos; una ex becaria es ahora Responsable de este Fondo de Becas en su institución; expresiones de “cambios de vida” recogidas en Grupos Focales y en la Consulta electrónica; aportes cualitativos a “sus” Operadoras, unos casos de profesionales ex becarios que trabajan en instituciones Operadoras, en sus organizaciones o en otras organizaciones o instituciones vinculadas. Se menciona como **impactos negativos**, un ex becario graduado como mejor estudiante, que ha sido exonerado en todas las materias, se gana la vida como digitador. Y también que las ONG no tienen posibilidades de contratar ex becarios, ahora profesionales.

En cuanto a **sostenibilidad**, no se puede valorar si tendrá o no continuidad el éxito que se alcance con la beca, pues depende de factores que no se controlan, como la oferta laboral. En lo **económico**, quienes recibieron becas y obtuvieron un título vivirán mejor, aunque accedan a trabajo de poca categoría. En **sostenibilidad ambiental**, la que es promovida por las Operadoras, no se puede tener control sobre planes de estudios de las universidades, que (de)forman por ejemplo en cuanto al uso de agroquímicos, producciones forestales o monocultivos no amigables con el medio ambiente.

3. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROYECTO

El Proyecto evaluado es el “**Fondo de Becas Ecuménicas en Ecuador 2010-2014**” con la Ref. N° S-ECU-1011-0001-ESP.

Mandantes de la evaluación son Verónica Romero Acuña, Responsable Regional para América Latina y Caribe de la Unidad de Becas de Pan para el Mundo - Servicio Protestante para el Desarrollo (PPM) y la Corporación Fondo Ágil, COFA, a través de su Presidente Luis Gallegos.

Se trata de la “...continuidad de un fondo que viene siendo apoyado por ESP (Becas Ecuménicas, actualmente Unidad de Becas de PPM) y que se opera desde el 2004². El proyecto funciona desde entonces a través de cuatro Instituciones Operadoras (descriptas en este Informe), coordinado globalmente por COFA y con direccionalidad en un Comité de Becas.

Con el proyecto se ha buscado dar apoyo para estudios universitarios, en carreras que aporten al desarrollo local, a 25 jóvenes por año, del sector rural, 60% mujeres, indígenas, mestizos y afrodescendientes de las tres regiones continentales del país, que cuenten con aval de una organización, la mayoría estudiando en instituciones públicas y con un 95% de egresados.

4. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

En términos generales se aplicó la metodología sugerida en la propuesta presentada, destacando el carácter participativo, implicando a actrices y actores principales de instituciones intervinientes y personas becarias. Se han tomado en cuenta los criterios OCDE/CAD de pertinencia, eficacia, eficiencia, impactos-efectos y sostenibilidad

En términos operativos, tal como se propone en los TdR se realizó una revisión de la información disponible y revisión de documentos específicos, los que se mencionan en “bibliografía”. Se mantuvo reuniones con autoridades de las instituciones involucradas, incluyendo dos comunicaciones vía Skype con Verónica Romero, Responsable de la Unidad de Becas PPM y reunión con la Secretaría Técnica para analizar temas de gestión y administración.

De un “Taller Inicial” participaron representantes de COFA y Operadoras, con aportes también desde la Unidad de Becas en Alemania, donde cada una presentó su trabajo y los evaluadores la metodología y agenda de actividades.

En el “Taller de Devolución de Resultados” participaron representantes de las mismas entidades, con quienes se ha debatido con base en un “esquema” con resultados principales de la evaluación presentada por los evaluadores³.

Con personas becadas se hicieron 3 Grupos Focales (Quito, Guayaquil y Riobamba) con participación de 13 personas (6 mujeres y 7 varones) y una consulta escrita, vía mail y presencial⁴ (en los G. Focales) a 45 personas (sobre un total de 50 becarios), recibiendo 35 respuestas (21 mujeres y 14 varones).

² Términos de Referencia para evaluación del proyecto Fondo de Becas Ecuménicas en Ecuador 2010 – 2014

³ ANEXO 1 Lista de Participantes en todas las actividades de la evaluación

⁴ ANEXO 2 Ficha Consulta a Becarias y Becarios

II. ANÁLISIS GENERAL

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

El gobierno de Rafael Correa ostenta logros muy significativos desde su instalación. No hay dudas que durante su gestión se han generado cambios importantes en temas políticos, de infraestructura, energía, educación, salud, viviendas, seguridad social, relaciones internacionales y hasta en turismo.

Actualmente se vive en el país una coyuntura de crisis económica, cuyo marco general es la crisis global desatada en los últimos años, con acentos específicos en el ámbito nacional. “Se combinan una revaloración del dólar, una contracción del crédito internacional y la caída del precio de materias primas que constituyen la base de las exportaciones ecuatorianas. La combinación de apreciación de la moneda con la caída de exportaciones petroleras presiona sobre dos déficits, el de la balanza comercial y el fiscal [...] El anillo de la crisis se cierra con una previsible desmejora en la recaudación de impuestos por la caída general de ingresos y actividades económicas”⁵.

Esta situación lleva al gobierno a tomar medidas que -tal como señala el Historiador Pablo Ospina, autor de los Análisis de Coyuntura del CEP- puede llevar a “...atenuar, revertir o directamente eliminar los rasgos progresistas que todavía conservaba el proyecto político de la revolución ciudadana”⁶.

Paralelamente, en el momento que se hace esta evaluación, hay un sector social, de derecha, que se moviliza a partir del intento oficial por aprobar dos leyes que afectan sus intereses económicos, generando un clima de desestabilización evidente. Para contrarrestarlos, partidarios del gobierno, convocados por diversos sectores del propio régimen, también se movilizan.

Ante esta realidad, es posible apreciar la falta de apoyo real de organizaciones sociales, gremiales y políticas, que acompañaban a Correa en el momento de la toma del poder, lo que se atribuye al estilo dominante, autosuficiente y autoritario del Presidente; esto no sólo le resta respaldos de importantes sectores de la sociedad, sino también le lleva a cometer errores, que generan y generarán al país costos políticos importantes.

Tal situación trae aparejada una sensación de pérdida de democracia y participación. Es cada vez más difícil que organizaciones sociales asuman roles y funciones que podrían ejercer en el estado, porque todo está regulado y controlado por el gobierno, que elige representantes mediante concursos de mérito y exámenes. Como al mismo tiempo hay prohibición de “actividades políticas” para las organizaciones de la sociedad civil, las posibilidades de participación real son muy reducidas.

Actualmente las organizaciones históricamente más influyentes no apoyan al gobierno, tal como lo indica Ospina, “...ni la Unión Nacional de Educadores (UNE), el poderoso gremio unificado de las maestras y maestros del sector público; ni la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, CONAIE; ni ninguna de las cuatro centrales sindicales históricas del país, sigue apoyando las políticas gubernamentales. Pueden

⁵ Ospina Peralta, Pablo. Crisis y tendencias económicas en el Ecuador de Rafael Correa. Informe de Coyuntura. CEP, Quito, abril de 2015

⁶ Ospina Peralta. Crisis y tendencias... ya citado

apoyar algunas medidas específicas, y así lo han hecho, pero cuestionan duramente muchas otras y el cuestionamiento es más frecuente que el apoyo”⁷.

En el campo educativo, el Presidente Correa ha señalado que “...la educación como derecho y generadora de talento humano, es lo más importante. La base de una verdadera democracia es una educación pública de excelente calidad, acceso masivo y absolutamente gratuita (...) En valores absolutos ahora se invierten 4,3 veces más en educación que antes de nuestro gobierno en el 2006”⁸.

Una de las apuestas del gobierno es instalar “Unidades Educativas del Milenio”, sobre lo que el Presidente ha manifestado que “... se requieren cerca de MIL Unidades Educativas del Milenio, tenemos en funcionamiento unas 55, vienen 30 más en los próximos días, vamos a empezar cerca de 100 este primer semestre y esperamos entregar el gobierno en el 2017 con 300 UEM, de esas ultramodernas, espectaculares, mejor que cualquier infraestructura educativa del primer mundo, porque para la Revolución Ciudadana la educación es lo primero...”⁹.

Junto con las UEM, se conoce que en algunos lugares implementan experiencias de “modernización y calidad de vida”, imponiendo imaginarios externos, modelos foráneos de bienestar, alejados de la cultura nacional y locales. Se menciona como ejemplo la construcción de una “ciudad del milenio” en plena Amazonía, con servicios y características que podrían ser apropiadas para la urbe, pero inapropiadas en esa región. Se dice que sus habitantes tienen prohibido criar pollos, vacas, chanchos o tener cultivos, como también ahumar pescado o carne, y hacer chicha de yuca.

En cuanto a la educación superior, el Ecuador requiere cambios, sobre lo que hay acuerdo generalizado y explícito en el mundo académico. Sobre lo que no hay acuerdo es la dirección que han tomado los cambios, unilateral y arbitrariamente emprendidos por el actual gobierno. La implementación de la Ley de Educación Superior supuso, entre otras cosas, la suspensión de 14 universidades en el país.

De entre las muchas críticas surgidas tras el proceso, destacamos la sensación de fiscalización y control que desde entonces se mantiene en el ámbito académico, generando descontentos: “... la política universitaria de los organismos que regulan el funcionamiento de la educación superior no puede ni debe focalizarse a un control de corte disciplinario [...] La idea de una suerte de *policía académica* está muy lejos de la idea de un marco jurídico-institucional [...] en particular en lo referente al aseguramiento de la calidad”¹⁰.

Varias voces se pronunciaron sobre el particular: “En medio de la explosión del crecimiento, pueden encontrarse desde aquellos programas de pregrado y posgrado que cumplen con los más altos estándares, hasta los que se han establecido como un negocio fraudulento. No se puede formular una receta a priori para establecer esas diferencias [...] no existen, y de hecho no pueden existir fórmulas generales y absolutas para medir su calidad.”¹¹

⁷ Ospina Peralta, Pablo. Movilización y organización social en la *revolución ciudadana*. Análisis de Coyuntura CEP. Quito, diciembre de 2014

⁸ Rafael Correa. Discurso en el 8° Aniversario de la Revolución Ciudadana. Urcuquí, 15 de enero de 2015

⁹ Rafael Correa. Discurso en la Convención Nacional de la Red de Maestros por la Revolución Educativa. Quito, 07 de febrero de 2015

¹⁰ Villavicencio, Arturo. ¿Hacia dónde va el Proyecto Universitario del a Revolución Ciudadana?, 13 ediciones, Quito, 2013

¹¹ Ayala Mora, E. La universidad ecuatoriana entre la renovación y el autoritarismo. Aportes para la memoria y el debate.”, Universidad Andina Simón Bolívar, Fundación Hernán Malo, Corporación Editora nacional, Quito, 2015.

En cuanto a los objetivos, Arturo Villavicencio plantea que se incentiva la investigación como clave para solucionar los problemas del país y alcanzar el *buen vivir* "... bajo la idea de convertir a la universidad ecuatoriana en instituciones productoras de profesionales funcionales al proyecto político del gobierno, a los planes de desarrollo; y, por supuesto, de utilidad para el mercado [...] que niega la universidad como un espacio público de debate, discusión, análisis y crítica"¹². A esto último lo denomina "capitalismo académico".

En cuanto al acceso de diferentes sectores sociales a los servicios universitarios, también hay cuestionamientos: los criterios para otorgamiento de becas, como para la "excelencia académica", deja por fuera a quienes por razones estructurales e históricas de desigualdad social, no han podido formarse adecuadamente para aspirar a la "excelencia"; los préstamos para estudios exigen garantes con alta solvencia económica, situación que no está normalmente al alcance de los más pobres.

A todo esto se suma el hecho de que un título universitario actualmente no garantiza empleo y, por lo mismo, tampoco el/la estudiante tendrá con qué pagar un crédito; se cuestiona que la ingente cantidad de recursos destinados a Yachay ("ciudad del conocimiento") bien podría servir para becar a un buen número de personas o generar créditos más accesibles para la población de menores recursos.

2. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA Y FUNCIONAMIENTO

El Programa Ecuménico de Becas, origen del presente "Fondo de Becas" que se evalúa, inició hace 44 años, en 1971, en Alemania, tal como se expresa en un Estudio auspiciado por el CEP¹³. Haciendo una breve síntesis, se puede constatar que al inicio se estableció desde Alemania una política de relación directa con instituciones en Ecuador, a mediados de los '70, otorgando primero becas individuales.

Desde finales de los años '70 hasta la fecha del estudio (2003), varias organizaciones en el país auspiciaron a personas becadas. Fueron organizaciones indígenas, iglesias, ONG y gobiernos locales: Federación Shuar; Movimiento Estudiantil Campesino e Indígena de Tungurahua, MECIT; Fundación Unidad del Sur, UNISUR (en convenio con la Universidad Politécnica Salesiana); Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, FEPP (antes apoyó becas individuales otorgadas a una organización indígena del Cañar); Centro Andino de Acción Popular CAAP (antes recibió apoyo para formar promotores rurales y tres becarios individuales); Federación Unitaria Provincial de Organizaciones Campesinas y Populares del Sur, FUPOCPS; Fundación Indígena para el Desarrollo, FUIDE; Fundación Kawsay; Fundación de Campesinos María Luisa Gómez de la Torre.

Una categoría de apoyo fue para "varios beneficiarios": entre 1979/85 se becó a cuatro Profesores para cursos de especialización en Colombia; a Promotores Polivalentes en Desarrollo Rural; apoyo a jóvenes afroecuatorianos; y diez personas refugiadas políticas. En los años '90, se establecieron fondos de becas para estudios superiores. Y hacia el 2003 se aplican dos modalidades: becas individuales y fondos de becas administrados por ONG e instituciones educativas de nivel superior. La modalidad Fondos de Becas nace de la evolución y de las experiencias de Becas Ecuménicas, con esas instituciones auspiciantes. Desde los inicios el CEP operaba como contraparte técnica, brindando seguimiento y asesoría a los diversos programas. Al considerar la posibilidad de asumir responsabilidad directa sobre un "fondo", luego de análisis internos se decidió encargar la tarea a la Corporación Fondo Ágil, COFA.

¹² Villavicencio, Arturo, pp. 9.

¹³ Galvez Z. Patricia. Veinte Años de Becas... ya citado

De esta manera el CEP mantenía su rol de “facilitadora” de intervenciones de instituciones de cooperación en Ecuador¹⁴ y COFA -además de continuar en un rol de “apoyo a pequeñas iniciativas de desarrollo”¹⁵, asumía la responsabilidad de canalizar apoyo y financiamiento de becas, en este caso en forma coordinada con “Instituciones Operadoras”, contando con el apoyo administrativo/contable de la Secretaría Técnica del CEP (sólo administrativamente sin que ésta tenga ninguna injerencia en el Fondo de Becas; y sin costos adicionales). En el sitio en Internet que mantiene el CEP existe un link a COFA¹⁶ y desde allí a “Fondo de Becas”, en proceso de actualización.

Gestión del programa actual

Responsable de sucesivos fondos continuó siendo COFA, en coordinación permanente con las Operadoras CAAP, CEPAM Guayaquil, FEPP/FUNDER y la Iglesia Luterana, que en conjunto constituyeron un “Comité de Becas” para definir orientaciones, criterios y direccionalidad de las becas. Una de las definiciones principales adoptadas fue que las becas debían ser instrumentos de fortalecimiento organizacional, a nivel de bases y de las propias entidades Operadoras.

En el Comité se valoró que cada entidad tiene suficiente capacidad de gestión y dinámica de funcionamiento propio para mantener operaciones de forma autónoma, cumpliendo con las normativas que se establecieron desde COFA, avaladas en el propio Comité de Becas. Con esos datos se fueron limitando sus reuniones, siendo convocado sólo al ser necesario, como en el “Taller Inicial” y “Taller de Devolución de Resultados” de esta evaluación.

No hay un “proyecto común” del que cada operadora ejecuta una parte, sino a partir de la política principal de fortalecer organizaciones, las becas son instrumentos que cada una de las entidades maneja con autonomía responsable. No obstante, sí hay una serie de “ejes” presentes en todas ellas, al menos los siguientes:

- Son instituciones dedicadas a acciones sociales, con reconocida trayectoria;
- Gestionan las becas en todas sus fases: selección, seguimiento, en algunos casos acompañamiento; unos incluyen compromiso de acciones en organizaciones, o en comunidades o en las propias entidades Operadoras;
- Tienen presente el otorgamiento de becas a mujeres, que asumen como discriminación positiva;
- El monto que se establece para cada beca es el mismo, aunque las necesidades de apoyo son diversas, dependiendo de la carrera elegida, el nivel en el que se apoya (inicial o avanzado), eventuales gastos de transportes y/o alquileres y hasta apoyos complementarios que reciben o no de las instituciones Operadoras;
- Las entidades ejecutoras reciben el mismo monto fijo por cada persona becada.

En el último proyecto se presentaron dificultades operativas, que se explican en la falta de acople entre tiempos de funcionamiento de universidades y la entrega de fondos. Se indica que no es fácil encontrar formas de resolución sencillas a este tema, ya que en el momento que internamente se requieren esas justificaciones para hacer los desembolsos, no todas las universidades las entregan, sobre todo porque hay diferencias en los ciclos de la región costa y la región sierra.

¹⁴ Ahora se denomina Instancia de Facilitación, Apoyo y Asesoría, IFAA, de PPM Dpto. América Latina

¹⁵ Más detalles en http://www.cepecuador.org/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=148

¹⁶ http://www.cepecuador.org/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=148

2.1. Breves particularidades de las instituciones intervinientes

La **COFA** es responsable de la vinculación con cada una de las Operadoras, pero no actúa en la relación con las personas becarias. Reúne sistemáticamente certificados, informes y otros documentos que cada operadora envía, elaborados en base a formularios sencillos, que permiten tener actualizados los datos de todas las personas beneficiadas con becas.

El **CAAP**, tiene vinculaciones históricas con el Programa de Becas. Con el presente proyecto, además de facilitar algunas becas a estudiantes, a quienes da seguimiento, también las canaliza mediante 2 instituciones con las que coordina: CECE (Comunidad de Estudiantes Cristianos de Ecuador) y UMEE (Unión de Mujeres Evangélicas del Ecuador). La primera, una entidad dedicada a estudiantes universitarios, favoreciendo diálogos entre fe cristiana y universidad; mientras la segunda tiene varios programas en el país: *Libres para Vivir*, integrando la Red de Organizaciones Evangélicas de No Violencia a la Mujer; *Cristianas y Medio Ambiente*, vinculada con la Red Global para Mujeres y un Asilo para Ancianos que mantienen con mucho esfuerzo voluntario.

La actual Responsable de Becas de la UMEE, que fue beneficiaria de una beca (estudió Licenciatura en Educación Ambiental), las facilita a partir de una “política de becas” que mantienen, con interés en fortalecer liderazgos para que asuman roles directivos en la entidad.

En cuanto al **FEPP**, tiene vinculación histórica con el Programa Becas de Pan para el Mundo. Por una cuestión de organización interna trasladó la responsabilidad de operar el Fondo a **FUNDER** (Fundación Educativa Monseñor Cándido Rada), entidad que integra el Grupo Social FEPP y su especificidad es la educación. Este fondo es parte de la política general de becas y créditos educativos de la entidad. FUNDER mantiene amplias relaciones con organizaciones de base campesinas e indígenas, con las que coordina el seguimiento a las personas becadas.

El **CEPAM Guayaquil** favoreció el apoyo con becas a través de otras instituciones como Jubileo 2000, CEFOCINE y el Foro de la Niñez. En la actualidad, además favorece pasantías de estudiantes nacionales y extranjeros, estando en proceso de definir una política interna que permita encuadrarlas en un marco global institucional. El apoyo brindado a jóvenes estudiantes le ha permitido sumar una mirada juvenil.

La **IGLESIA LUTERANA**, miembro pleno del CLAI (Consejo Latinoamericano de Iglesias), funciona en Ecuador con Delegados de diversos programas, elegidos por sus miembros en Asambleas. Son la Comisión Ecuménica de Derechos Humanos, CEDHU; la Confraternidad Evangélica; Relacionamientos de la Iglesia Luterana y el Programa Becas. En función de éste se mantiene diversas formas de relacionamiento con familiares y organizaciones vinculadas, como la Asociación de Indígenas Evangélicos de Imbabura y la Federación Ecuatoriana de Indígenas Evangélicos, FEINE. La persona que asume la responsabilidad de este programa es la misma desde hace varios años, e informa en cada Asamblea sobre la gestión del programa.

Observaciones y Proyecciones

Aparentemente en la Unidad de Becas de PPM se torna compleja la comprensión que cuatro instituciones implementen el mismo proyecto, con acentos diversos, con niveles diferentes de acompañamiento, según la dinámica de cada cual. En la presente evaluación se constata que en la práctica es una forma inteligente de llevar adelante este proyecto, sin necesidad de crear una estructura institucional específica para ello. Las definiciones ideológicas y conceptuales como también la manera de funcionar son

sencillas y transparentes: COFA tiene la responsabilidad legal y ha establecido los lineamientos principales, avalados por el Comité de Becas.

Están claros los criterios para otorgamiento de becas, las exigencias administrativas, el seguimiento que debe hacer cada institución operadora a cada persona becada y los reportes periódicos que deben entregar a COFA, quien da seguimiento a cada Operadora e informa a la Unidad Becas. Hemos observado y analizado las bases de datos técnico y financiero, de cada persona becada, disponibles en la Oficina de COFA. En relación con este particular, percibimos que se disponen informaciones suficientes de todo lo que cada Operadora realiza. A su vez, en cada Operadora se disponen detalles sobre el funcionamiento institucional interno, inclusive datos particulares sobre cada persona becada, que no son compartidos formalmente, lo que en verdad no parece necesario.

Esta forma de operar considera aciertos y errores de la experiencia, entre ellos:

- Responde a un país diverso geográficamente y culturalmente, con formas complejas de construir lo político. No es fácil proyectar futuro en naciones que están en proceso de construcción, con realidades cambiantes constantemente, donde se debe tener en cuenta pequeñas especificidades particulares y del conjunto social.
- La política educativa, tal como se implementa ahora, no tiene futuro y con seguridad será ajustada o nuevamente modificada “en cualquier momento”.
- Parece apropiado apoyar el fortalecimiento de organizaciones, aplicar criterios de “solidaridad” -compartiendo becas- y adoptar medidas realistas, adaptadas a casos concretos, bien conocidos por las entidades Operadoras que las implementan.
- Los montos estipulados para becas no alcanzan a cubrir las necesidades reales de los becarios, con lo cual no hay demasiada diferencia si el apoyo parcial es mayor o menor, ya que de todos modos no cubrirá todo lo que se requiere.
- El monto mínimo que cada operadora recibe por cada persona becada, tampoco cubre los costos reales de selección, seguimiento, acompañamiento y en unos casos brindar capacitaciones, espacios físicos en oficinas, instrumentos de estudio.
- A veces hay retrasos en depósitos/recepciones de los montos de becas, por demoras en entregar la documentación requerida, que normalmente las entidades resuelven con fondos propios. Hay que buscar formas apropiadas de resolverlo.
- Por su parte la entidad de cooperación tiene exigencias, por razones institucionales, sobre todo porque tiene que dar cuenta a sus donantes del buen uso del dinero que aportan y para ello se establecen reglas de juego que deben ser cumplidas.
- Las dinámicas establecidas funcionan responsablemente; cada Operadora resuelve situaciones adversas que se presentan; hacen aportes notables, permanentes, en términos de compromiso y entrega, y también en términos económicos.
- Finalmente, la modalidad es favorable por no generar excesiva dependencia, pues los montos asignados, a COFA y Operadoras son tan pequeños que, si se decidiera finalizar o limitar esta línea de cooperación, no generaría condicionamientos graves.
- Evidentemente el Fondo de Becas es exitoso, aunque se debe dedicar reflexiones y análisis a temas como efectos/impactos, para futuras cooperaciones.

3. POLÍTICAS INSTITUCIONALES DE BECAS

A nivel del proyecto, ya se mencionó que no existe un “proyecto común”. No obstante, en el Taller de Devolución de Resultados se reflexionó que sí hay una política común, no explicitada convenientemente, que es el fortalecimiento organizacional, lo que es evidente en la forma como las instituciones Operadoras ejecutan el proyecto. Por su parte, todas las instituciones manejan “criterios políticos” para becas; pero una política específica, como parte de la oferta institucional, no se percibe en todos los casos.

A lo largo del desarrollo del proyecto se han generado algunas situaciones que pueden explicarse con la falta de una política institucional específica de becas. Entre ellas deserciones por falta de preparación adecuada para acceder a la universidad, falta de vinculación con la institución auspiciante o también posibilidades de realizar ofertas complementarias a las personas becadas como talleres o cursos de formación. En la práctica se presentaron situaciones de falta de espacios apropiados para becarios en instituciones o en organizaciones en las que debían hacer pasantías o aportes.

Entre las respuestas a la consulta realizada por correo electrónico, se mencionan unas iniciativas experimentadas en unas instituciones, que podrían orientar a otras, como las siguientes: "...se me pidió involucrarme con alguna institución que trabaje en área social, justicia social o en materia de derechos. En lo personal, creo importantes estos espacios porque permiten que la carrera no solo se convierta en una meta personal, sino que llega a ser un compromiso que tengo con el otro individuo, con la sociedad"¹⁷. También en la consulta se hacen aportes como éstos: "...crear medios de interrelación entre estudiantes becados y la institución"; "que se evalúe a los postulantes en diferentes aspectos económico, social"; "que se realice al menos un encuentro por año para conocerse más entre los beneficiarios y compartir experiencias"¹⁸.

Es evidente la necesidad de establecer políticas comunes mínimas, manteniendo las autonomías y dinámicas institucionales propias, que se consideran exitosas. Además, es necesario que cada institución operadora y organizaciones vinculadas en función de este proyecto, tengan políticas más específicas que permitan direccionar las becas siempre coherentemente. Para definición de políticas, se debe tomar en consideración lo expresado en el Taller de Devolución de Resultados: "si hay posibilidad de continuar con otro programa de becas, es necesaria una nueva caracterización de los jóvenes actuales, en la realidad actual de Ecuador, salir del discurso antiguo"¹⁹. El Comité de Becas podría ser un buen espacio para continuar analizando y hacer propuestas.

4. BECARIOS Y BECARIAS

En el proyecto se indica que para la selección de becarios se tomará en cuenta que sean personas jóvenes, al menos 60% mujeres, menores de 40 años, en desventaja económico-social, contar con aval de una organización que acompañe el seguimiento y con un promedio de calificaciones superior al 80%. Las becas adjudicadas a cada institución operadora, en total 25, fueron las siguientes:

- FEPP = 8 becarios
- CAAP = 8 becarios (y selección/seguimiento de 1 becario de cuarto nivel (maestría)
- CEPAM Guayaquil = 4 becarios
- Iglesia Evangélica Luterana del Ecuador = 4 becarios

En el proyecto se plantea también favorecer la opción por carreras que fundamenten y apoyen el desarrollo social y económico de zonas pobres del país para contrarrestar la tendencia a integrarse laboralmente dentro del modelo prevalente de consumo. Pero las Operadoras señalan que, además de los nuevos condicionamientos existentes a raíz de políticas educativas del gobierno, la demanda de estudiantes en universidades es muy alta y los cupos que se ofrecen son pocos comparativamente. Otros planteos del proyecto son el seguimiento y acompañamiento a los becarios, por parte de las Operadoras y organizaciones vinculadas. Realizar "acontecimientos de socialización de experiencias" anualmente, con participación de todos los becarios.

¹⁷ Respuestas a Consulta realizada por correo electrónico

¹⁸ Idem respuestas a Consulta

¹⁹ Taller de Devolución de Resultados realizado en el CLAI el 12 de junio de 2015

OBSERVACIONES

El total de becas entregadas entre 2011 y 2014 fueron 50. En general se ha tomado en cuenta los criterios de selección establecidos, a lo que se suma en la práctica concreta la cercanía, el conocimiento de los candidatos y sus familiares, las necesidades reales que se perciben, lo que achica márgenes de errores. De esa forma las elecciones son variadas, pues cada operadora selecciona becarios y becarias a partir de sus propias realidades, de sus dinámicas institucionales.

El promedio de edad de 35 personas que respondieron a una consulta (70% del total) es bien joven: 23 años en el momento que recibieron la primera beca. Con mínimo de 18 años y 1 persona de 46 años. Se ha buscado apoyar a quienes tienen mejores notas, con resultados alentadores. No obstante, se debe considerar que esto podría llegar a ser perjudicial para los casos de “discriminaciones positivas” planteadas en el proyecto, ya que si no se apoya o apoya menos a quienes menos notas tienen, tendrán más dificultades para crecer en notas.

Algunos elementos destacados que muestran cercanía, son valoraciones especiales de líderes juveniles que participan en procesos de formación ofrecidos por la entidad operadora; a quienes más se destacan, si reúnen también los demás requisitos, se les ofrece la posibilidad de acceder a una beca. Una entidad que tiene mucho contacto y relación con estudiantes es la Comunidad de Estudiantes Cristianos de Ecuador, CECE, donde aplican criterios más formales de selección. Son dos las instancias que seleccionan y recomiendan candidatos a recibir becas: una “Directiva Nacional de Estudiantes” y un grupo de Agentes Pastorales que se nuclean bajo la denominación de “Asesores Estudiantiles”.

Casi siempre prima la importancia de estar “contenido” en determinados espacios, que ayudan a querer superarse, continuar estudiando. Espacios valorados por las personas participantes fueron los encuentros realizados, algunos con becarios vinculados a la institución operadora y un caso del “Encuentro Nacional” realizado en la ciudad de Baños.

En la actualidad se debe tener presente que la posibilidad de elegir carreras está cada vez más condicionada, ya que los candidatos a ingresar deben alcanzar el puntaje requerido y con todo, puede suceder que deban trasladarse a lugares lejanos de su residencia y que no puedan estudiar lo que han elegido sino lo que se les asigne desde el gobierno. Esta realidad ciertamente complica el acceso de los más pobres.

Se suma a esto las dificultades que se presentan en algunos casos para trabajar y seguir estudiando, al no haber horarios nocturnos para estudios terciarios. También queda más condicionada la posibilidad de “discriminaciones positivas”, ya que los márgenes de elección de carreras se reducen y las posibilidades de selección quedan mucho más condicionadas. No obstante, es conveniente acordar nuevos criterios para seguir favoreciendo discriminaciones ya establecidas, e incluso considerar otras como la diversidad sexual, ya que en ese campo existe mucha discriminación.

Ante las nuevas exigencias legales, se ha considerado en el Taller de Devolución de Resultados, analizar la conveniencia de privilegiar estudios tecnológicos. Tomar en consideración sin embargo que la oferta universitaria en esos casos tiene limitaciones, que es escasa la oferta pública de institutos tecnológicos calificados y se dice además que la tendencia es a cerrar los que todavía existen. Otra reflexión compartida es la posibilidad de favorecer espacios en los becarios adquieran habilidades, aprendan a desenvolverse en ciudades y universidades. Se destaca la necesidad de apoyos especiales a mujeres, dadas las discriminaciones y abusos de todo tipo que sufren.

Lo que es evidente es que las personas finalmente seleccionadas y becadas, se sintieron motivadas a estudiar y prepararse porque la beca y el acompañamiento recibido resultaron gran incentivo. Algunas manifestaciones en Grupos Focales evidencian que sigue el sueño por aportar en la construcción de una nueva sociedad y que la beca sí hizo diferencias en sus vidas. Todo esto permite a las Operadoras afirmar que es posible alentar la idea que “todos” pueden tener oportunidades de recibir una beca y no solamente “alumnos de 10”.

4.1. Sectores – Tipo de población

En el proyecto se plantea “elección preferencial o positiva” de jóvenes, del sector rural, mujeres, afrodescendientes, grupos indígenas (no sólo quichuas), de las tres regiones; ampliando presencia de la región amazónica, al menos 60% mujeres. Igualmente se indica que la proporción de becarios que han estudiado en instituciones públicas debe ser mayor a quienes lo han hecho en universidades privadas y privilegiar estudiantes destacados, con buenas calificaciones.

OBSERVACIONES

Según la consulta realizada, sobre 35 respuestas, 23 (65,71%) estudiantes viven en sectores urbanos y 12 (34,29%) en zonas rurales. Consultamos sobre residencia de sus familias y el dato varía: 17 (48,58%) viven en zonas urbanas y 18 (51,42%) en zonas rurales. Hay que precisar también que la mayoría de estudiantes que señalan su residencia en zonas urbanas, viven en sectores sub urbanos.

Se observa que las ideas de “ruralidad”, “indígena”, “afroecuatoriano”, “mestizo”, se ha relativizado²⁰. Se señala que las personas más pobres, especialmente las del sector rural, tienen menos posibilidades de acceso a estudios terciarios, máxime al exigirse buenas calificaciones. No obstante, se percibe que la mayoría de las personas que han sido becadas, sí responden al menos a algunas de esas características.

En otro orden de análisis se reflexionó sobre jóvenes rurales e indígenas que buscan trabajos, vinculaciones, oportunidades para salir a la ciudad. Especialmente en los más jóvenes la ciudad despierta mucho interés. Con lo cual, apoyar a estudiantes rurales no será necesariamente, al menos en esta coyuntura, para que permanezcan en sectores rurales.

La cuestión cultural está también presente en los análisis, en especial se consideró el caso de indígenas que al llegar a la ciudad o incorporarse a las universidades, pierden sus identidades, sus raíces, se insertan en la gran ciudad con condiciones peores de las que tenían en sus comunidades; pero no retornan a ellas y es cada vez más visible que sus profesiones son sólo para beneficio individual, ni siquiera para la familia.

4.2. Duración y monto de las becas

Como en el último proyecto se estableció que no debía admitirse becarios que fueron apoyados con el proyecto anterior, varios solamente recibieron becas por dos años. A partir de ello dos de las instituciones Operadoras, establecieron como requisito apoyar sólo durante dos años, a estudiantes de tesis o de últimos semestres, que además -se señala- facilita el cumplimiento del objetivo de que se gradúen.

²⁰ Este tema se trata más detenidamente en el capítulo sobre Concepto de Fondo de Becas. Orientaciones

Los montos de becas fueron disminuyendo con el paso de los años. Así, desde el año 2004 a 2010, el promedio establecido por persona beneficiaria fue de 5.540 USD por año; no obstante para el tercer período se acordó entregar 2.500 USD anuales para estudios universitarios de 3er nivel y el doble para maestrías²¹. En el proyecto que se evalúa, el monto presupuestado es de 2.300 USD por año y 4.500 para maestrías.

En el caso de FEPP/FUNDER, en su sistema institucional combina becas y créditos educativos. Normalmente si la o el estudiante con beca no apoyaba a la organización o no estudiaba suficiente, se le pasaba a crédito; para beca completa debía tener nota de 9/10; si tenía entre 8/10 y 9/10, accedía a media beca.

En cuanto a la entrega de dinero, los mecanismos están acordados y se ejecutan sin mayores complicaciones entre COFA y las instituciones Operadoras y entre éstas y las personas becadas. Cada Operadora establece su administración interna e informa a COFA sistemáticamente para acceder al desembolso siguiente. El CAAP, que canaliza parte de las becas a través de CECE, entrega el dinero a cada persona becada, pero éstas, por acuerdo con CECE, depositan su dinero a la cuenta de la institución, que lo reparte, previo acuerdo con cada estudiante. CECE ofrece a los becarios otros servicios como formación, utilización de la sede, instrumentos de estudio. En COFA sólo constan como becarios a quienes se les deposita el dinero.

Un número pequeño de becas se “reparten” entre dos o más personas, en tres de las 4 operadoras. En el caso del CEPAM Guayaquil, esto se hace planteando a la persona ceder una parte de su beca a otra persona, que normalmente está vinculada a la entidad, donde reciben apoyos especiales como lugar e instrumentos de estudio y acompañamiento. A los becarios se les insta a realizar un ejercicio personal de “presupuestos” y así los recursos pueden entregarse en 10 meses en lugar de 12.

OBSERVACIONES

En cuanto a duración de las becas, una Operadora mantuvo el criterio de apoyar los dos últimos años; en otro caso se mantuvo también esa idea pero apoyando también unos estudiantes iniciales; en otro caso apoyaron a jóvenes que iniciaban, e incluso arriesgaron becar estudiantes de propedéutico. Una Operadora canalizó “sus” 4 becas a 4 becarios por 4 años, con resultados muy favorables. Todo esto muestra efectividad en el programa por el celo y cercanía con que eligen y acompañan a becarios.

La asignación de montos iguales para carreras con costos desiguales debe revisarse y en lo posible, partiendo de un monto básico para carreras menos exigentes, prorratar y asignar montos mayores a estudios que exigen más recursos. Por otra parte, no hay recursos suficientes para procesos más complejos como especializaciones, las que cada vez son más requeridas para acceder a puestos de trabajo mejor considerados.

No siempre se incluyen en los informes los casos en que “comparten” becas. Pero es evidente que se los hace de forma transparente y se documenta. Al llamar la atención sobre este tema, ya que por un lado se cuestiona la disminución de montos por ajustes de PPM, pero por otro lado algunas becas se dividen; las explicaciones que se brindan parecen razonables. Se dice que el monto de beca no es suficiente -de hecho en cada proyecto los montos son cada vez menores- por lo cual, los becarios sólo reciben una parte de lo que requieren para estudiar.

²¹ Villena Sola, José. Informe de la Evaluación del Programa Período 2004 – 2010. CEP. Proyecto de Becas COFA. Programa Ecuaménico de Becas -ESP- CAAP – CEPAM Guayaquil – FEPP – Iglesia Evangélica Luterana del Ecuador. Ecuador, Julio 2010

En realidad, si el monto no alcanza para cubrir las necesidades de la persona becada, cualquier monto resulta un apoyo, una ayuda muy valorada en todos los casos. Al dividir la beca en pequeños aportes, se busca apoyar casi “a medida de necesidades” imperiosas. Esta modalidad permite alcanzar dos resultados valiosos: uno -que en realidad no está visiblemente explicitado en el proyecto- es el fortalecimiento de organizaciones; y el otro, que en este proyecto se adjudicaron becas a 50 personas, con alto porcentaje de egresados.

De todos modos, como el dinero siempre resulta insuficiente, se debe analizar también la conveniencia de apoyar con más dinero a menos personas, con lo cual se pueden lograr mejores efectos e impactos en los casos que se prioricen.

4.3. Compromiso de Becarios y Becarias

Hay muchas experiencias positivas de vinculación de personas becadas con sus organizaciones y/o con instituciones Operadoras. Se destacan los casos de CEPAM Guayaquil y FEPP/FUNDER. En el primer caso, la mayoría se vincula apoyando en la Oficina o en acciones de campo, considerándose como una forma de reciprocidad. Al mismo tiempo, una ganancia adicional de la institución es que le permitió integrar una mirada más, con incidencia, una mirada joven.

En el caso de FEPP/FUNDER, se ubica el compromiso de becarias y becarios en una estrategia de desarrollo territorial, acordando colaboraciones en las comunidades o en organizaciones de las que provienen. Colaboran en capacitaciones según planes que se elaboran conjuntamente; atienden en primeros auxilios o en otros temas de salud a personas de su comunidad; participan en mingas comunitarias; colaboran en lo que se acuerde con la organización; se explicita siempre la razón de ser de los apoyos, como “aportes en la construcción de una comunidad” o “trabajar por una sociedad mejor”.

En algunos casos, cuando se les solicita apoyos especiales, se les asignan algunas remuneraciones por trabajo adicional, siendo muy valoradas esas compensaciones complementarias. En todos los casos se recalca siempre el compromiso de todos y todas de mantener buenas calificaciones.

OBSERVACIONES

Se considera importante y valiosa la vinculación con su comunidad, su organización o con la institución que se acuerde. El hecho de colaborar con la entidad operadora, les permite también tener un lugar físico donde trabajar y eventualmente estudiar. Se les brinda la oportunidad de utilizar computadoras, internet, instalaciones; se los considera parte de un equipo, lo que resulta muy favorable. Incluso hay casos en que no pueden vincularse durante clases y lo hacen en actividades vacacionales. Experiencias que deben ser incorporadas como aprendizaje en las instituciones que no las consideran.

Una reflexión compartida en un Grupo Focal, es que debe acordarse y respetarse las “cargas horarias”, que pueden llegar a ser perjudiciales si no se adaptan a las realidades de las personas implicadas. No confundir la beca con trabajo.

Una realidad de las personas que salen de sus comunidades a estudiar a la ciudad, es que se mantiene limitada vinculación con su lugar de origen. Incluso, como el caso de una becaria que nos transmitió su expectativa, aspira regresar a trabajar en su pueblo, pero también tiene interés en hacer estudios de especialización; y para esto, las oportunidades están en la ciudad y conviene dedicarse a ello sin esperar tanto tiempo luego de obtener el título, con lo cual el regreso a su pueblo queda muy condicionado.

5. SEGUIMIENTO

El concepto seguimiento lo mantenemos especialmente para gestión y administración. En el proyecto se expresa que el seguimiento será compartido por las organizaciones Operadoras y por las organizaciones que avalan a los postulantes. A esto se agrega que se debe dar seguimiento al rendimiento académico y si es necesario intervenir para regularizar, incrementar o intensificar algún déficit académico

En general se constata que el seguimiento administrativo es aceptable, aunque a veces lleva bastante tiempo a las Operadoras “perseguir” para lograr la entrega de la documentación exigida y asegurar los desembolsos. En todos los casos hay contactos de las personas responsables de Operadoras o de organizaciones o instituciones vinculadas con las personas becadas. La gran mayoría informa normalmente sobre sus estudios; presentan sus calificaciones y certificados; transmiten lo que hacen en sus comunidades y organizaciones.

Las vinculaciones se mantienen de forma presencial, vía mail o teléfono y se señala que estas comunicaciones no sólo son de utilidad para lograr la presentación de sus informes, sino también son motivadoras para continuar con sus estudios en caso de estar desanimados o tener dificultades. Hay muchos casos en que al terminar la beca continúa la vinculación, a veces formal por trabajar en la entidad o en una institución vinculada, otras veces buscando apoyos para sus actividades o también haciendo aportes desde sus conocimientos.

OBSERVACIONES

En dos Grupos Focales se ha planteado que una forma de seguimiento posterior que sería favorable para que nuevos egresados puedan ingresar al mercado laboral, sería una especie de “bolsa de trabajo” o el apoyo a “micro emprendimientos”. En el Taller de Devolución de Resultados se ha analizado que sería muy complejo, ya que generaría expectativas y exigencias que desembocarían en compromisos difíciles de afrontar, con pocas posibilidades de éxito.

Por una parte se explica que en términos laborales hay situaciones recesivas, que las empresas privadas recortan puestos de trabajo y el nivel público se rige cada vez más por vinculaciones, con exigencias cada vez más complejas.

6. ACOMPAÑAMIENTO

El concepto “acompañamiento” lo adoptamos para las cuestiones referidas a apoyos diferentes al seguimiento, referidos a animación, formación personal, apoyo afectivo, espiritual y/o moral y apoyo académico²².

En todas las instituciones Operadoras hay experiencias de todo tipo: desde recibir a becarios en oficinas para conversar, o estar en contacto permanente por teléfono o correo electrónico, facilitar participaciones en talleres o eventos de formación, dar apoyo en las acciones de becarios en comunidades o en organizaciones y hasta quien plantea que se da un acompañamiento integral por cuanto los becarios participan de “la vida” de la institución o al menos mantienen cierta cercanía.

Averiguando concretamente en esas dimensiones, tanto en los Grupos Focales como en algunas respuestas a la consulta por correo electrónico, se hacen descripciones valorativas y propuestas o sugerencias basadas en sus realidades. Entre ellas:

²² Evitamos poner nombres porque no podemos citar a todas las personas

- Se destaca como valioso el Encuentro Nacional realizado en la ciudad de Baños, que permitió conocerse, intercambiar sobre realidades, estudios, becas; escuchar casos peores que pasan otros becarios; comprobar que a cada persona le afectan diferente los problemas y también que existen formas diferentes de superarlos²³.
- “Capacitaciones que me ofrecieron en seminarios cursos y talleres, que ha sido muy fundamental ya que de esa manera se refuerzan los conocimientos”²⁴.
- “Recibí todo el apoyo en el campo académico y estoy muy agradecido por la amabilidad, cariño y confianza al transmitirme conocimientos”
- “El apoyo de FUNDER-Lago Agrio me ayudó con concejos, animación en momentos complicados en el proceso de estudio, siempre con predisposición a escucharme y darme recomendaciones para mejorar”.
- “La verdad me ayudaron demasiado, ya que estuve a punto de dejar la Universidad por falta de recursos económicos pero me ayudaron económicamente y moralmente y ahora estoy a punto de culminar mis estudios superiores”.
- “El plan de becas y el respaldo en el área espiritual es una buena estrategia porque es un complemento”.
- “La oportunidad de realizar mis practicas pre profesionales, dentro de la entidad. Ahí conocí más sobre la misión que tienen en ayudar a los grupos más vulnerables, darles asistencia técnica para que mejoren su producción o comercialización”.

OBSERVACIONES

Para un nuevo proyecto será necesario definir criterios y orientaciones sobre las siguientes cuestiones: ¿Qué tipo de acompañamiento es necesario, tomando en cuenta que hay personas que no tienen donde vivir, dificultades porque no tienen computadora, no tienen los elementos suficientes para poder estudiar, requieren alguna tutoría, una forma de supervisión o apoyo eventual?

Será necesario plantearse políticas apropiadas a las nuevas realidades del Ecuador; entre otras cuestiones analizar si conviene mantener becarios dispersos o definir políticas nuevas, garantizando acompañamiento. Tomar en cuenta que personas más pobres (rurales, afroecuatorianos, indígenas o mestizos) difícilmente podrán acceder a estudios terciarios sin alguna forma de acompañamiento previo y durante los estudios.

Se debe considerar que en las universidades ecuatorianas normalmente no hay tutorías, salvo en el momento de elaborar las tesis, en las que de todos modos no se toman el tiempo necesario para revisar detenidamente los trabajos. Es beneficioso para las personas becadas participar en procesos de formación en diversas disciplinas, en lo que puede aportar la entidad operadora.

Analizar formas de acompañamiento no solo académico, sino personal, familiar, afectivo, espiritual. Crear condiciones para que la beca ayude también a crecer como persona. Para acompañamientos, resulta útil la utilización de nuevas herramientas: redes sociales, correo electrónico. También involucrarles en planes institucionales, facilitarles la utilización de instrumentos e instalaciones de la institución.

7. RELACIONAMIENTO

Nos referimos brevemente en particular a las relaciones de cooperación entre COFA y la Unidad de Becas de PPM, de larga data. En esta coyuntura, en la Unidad de Becas hay gran interés por tener una forma de participación más protagónica, involucrarse más, lo que aparentemente es nuevo, según percibimos en las dos entrevistas que hemos mantenido, vía Skype, con la persona Responsable.

²³ Síntesis de opiniones recogidas en los Grupos Focales de Guayaquil y Riobamba

²⁴ Ésta y las cinco menciones siguientes corresponden a respuestas a la Consulta realizada por correo electrónico

Se nos expresó que es muy difícil hablar de “partners” ya que para eso la base es la igualdad y esa igualdad se relativiza desde el momento que Alemania pone el dinero para el proyecto; al mismo tiempo pone determinadas reglas de juego que una vez que se firma un convenio, hay que respetar. Es muy burocrático pero a la vez muy realista.

No obstante, aunque lo económico está de por medio y es un techo, con ese marco de límite financiero y reglas de juego preestablecidas, se pueden encontrar flexibilidades dialogando convenientemente mientras se diseña un nuevo proyecto. La expectativa de la persona Responsable de la Unidad de Becas, es comunicarse a todo nivel “lo que puede ser tomado como una intromisión, pero también puede ser tomado como una oportunidad en esta coyuntura”, se nos expresó desde Alemania.

Evidentemente es una situación nueva que en Ecuador sorprende, tanto a COFA como a las instituciones Operadoras, porque, se dice, históricamente las relaciones fueron muy fluidas. Y se corren riesgos sobre todo referidos a los tiempos que se requieren para diálogos en profundidad, lo que en lugar de afirmar la cooperación, puede enfriarlas y hasta generar pérdida de interés.

Desde esta evaluación se percibe que en la actualidad hay algunas incomprendiones que, entre otras cosas, podría explicarse a partir de las nuevas realidades sociales, de los jóvenes en particular, tanto en Alemania como para Ecuador. Sobre estos temas se presentan algunas reflexiones en base a lo compartido en el taller de Devolución de Resultados de esta evaluación. Las mismas se explicitan en el título “conceptos del fondo de becas – orientaciones”.

A pesar de ciertas dificultades comunicacionales, es evidente la voluntad de ambas partes por encontrar los mejores caminos para recuperar confianza plena, generando diálogos abiertos que permitan avanzar hacia definiciones conjuntas, con análisis compartidos, lo que ciertamente será beneficioso para todas las instituciones que en esta coyuntura protagonizan esta línea de cooperación.

III. ANÁLISIS ESPECÍFICO

El análisis general realizado y compartido orienta el presente análisis específico, en base a los estándares CAD/OCDE de pertinencia, eficacia, eficiencia, efectos/impactos y sostenibilidad.

1. PERTINENCIA

Tanto el programa global como los objetivos específicos, hasta el momento sí se han correspondido con las necesidades de los sectores más pobres a quienes se dirige. La coherencia entre objetivos, resultados y actividades del programa se corresponden razonablemente bien con lo que está planteado en el proyecto. En particular, la gran mayoría de becas otorgadas son pertinentes, a excepción de unos pocos casos que han sido reconocidos como selecciones mal hechas.

Dada la razón de ser y experiencia de COFA como facilitadora de proyectos en el país, es pertinente la forma como se direcciona y como se ejecuta el Fondo de Becas, con el concurso de instituciones Operadoras. La falta de mayor articulación, o de ejes articuladores comunes, se trató de enmendar con el Comité de Becas, lo que se ha conseguido sólo parcialmente, ya que priman las dinámicas propias de cada Operadora. En función de asegurar pertinencia, se requiere que se establezcan más acuerdos sobre políticas comunes.

Para eventuales apoyos futuros, en razón de las realidades cambiantes relativas a la sociedad global, en particular a los jóvenes, se deben hacer ajustes para asegurar la pertinencia, ya que hay diferencias sensibles desde el tiempo en que se elaboró el proyecto y la actualidad.

2. EFICACIA

En el objetivo del proyecto se señala que se busca mantener el sentido político-social del Programa Ecuménico de Becas para contribuir a la formación de personas para que puedan vivir bien y ser independientes, añadiendo la posibilidad que asuman un compromiso social, especialmente con grupos vulnerables.

En general se percibe buen nivel de cumplimiento de objetivos y/o buen avance de casos todavía en proceso hacia el cumplimiento de los mismos; se percibe que los métodos aplicados, adaptados a las realidades de cada institución operadora, han resultado efectivos.

Para medir el cumplimiento de objetivos, analizamos indicadores del proyecto. Se indica que se otorgarán 24 becas anuales para estudios del tercer nivel y 1 de cuarto nivel, recomendando seleccionar postulantes a carreras tecnológicas, licenciaturas y equivalentes, que comprendan 4 años de estudio incluida la tesis de graduación; o carreras cuya duración sean menor al plazo señalado.

Durante los tres primeros años se otorgaron 25 becas anuales, mientras el 4° año fueron 30. Durante los 4 años se dieron becas a 50 personas: 4 años unas, 2 años otras y 1 año o menos otras. Presentamos un cuadro con datos más relevantes de cumplimiento de los indicadores comprometidos. A efectos de análisis adoptamos el total de 50 becarios en 4 años.

Indicadores	Situación al finalizar el proyecto
Proviene de 3 regiones del país	Sierra 57% / costa 34% / Amazonía 9%
30% (matriz marco lógico) son indígenas y afrodescendientes ²⁵	No hay datos. Según percepción por la consulta y grupos focales, estaría próximo al 60%
60% son mujeres	52% son mujeres
75% cursan carreras prioritarias según estrategia ESP 2008-14	El 100% cursó carreras que se corresponden con el marco estratégico que rigen el Programa Ecuménico de Becas 2008 – 2014.
Egresan o se gradúan 95%	Egresó el 52%; en últimos tramos estaba 32%; y un 10% continuaba estudiando (Total 94%).
Estudian en Centros educativos públicos más del 50%	En Instituciones públicas han estudiado o estudian el 46% de los becarios.
Deserciones menores a 5%	3 casos de “deserción”, equivale a 6%. Otros tres dejaron de recibir las becas por entrar a trabajar en el sector público y se autosostenían (6%).
La cuarta parte de egresados son técnicos o ejecutivos en las organizaciones que los avalaron	Hay pocos becarios trabajando en organizaciones que avalaron; no investigamos detalles. No hay oferta laboral en las organizaciones sociales
75% de mujeres graduadas consiguen empleos estables	No lo hemos investigado
Al menos la mitad de familias de becarios egresados aceptan que mejora sus condiciones de vida	No lo hemos investigado

²⁵ En el Sistema de Monitoreo de Impactos del proyecto, en cambio indica que serán 60%

En cuanto a **monitoreo y evaluación**, COFA incorporó este proyecto en su Sistema de Monitoreo Participativo de Impactos (SMPI), tal como lo recomienda la evaluación 2010. Los resultados son por lo tanto parte de sus informaciones institucionales.

Responsables del seguimiento permanente y de evaluaciones periódicas son las Operadoras, que incorporan esos procesos en sus planes internos. Semestralmente envían un informe a COFA, con los datos de cada persona becada, elaborados en base a informes sencillos, actualizados, de cada becario. COFA elabora informes anuales que socializa con las Operadoras y eleva a la Unidad de Becas. De esta forma COFA dispone una base de datos técnica y financiera de cada becario. Los informes eran también compartidos en el Comité de Becas, donde se analizaba en general el funcionamiento del proyecto. En muchos casos, como se ha mencionado, además de seguimiento administrativo, las Operadoras hacen acompañamientos personalizados muy valorados por los becarios, a niveles espiritual, moral y académico.

En cuanto a factores que contribuyen al éxito del proyecto, lo más evidente es la forma organizativa adoptada, haciéndose cargo de la responsabilidad de todo el proceso 4 Instituciones Operadoras -con seguimiento y coordinación global de COFA- que han ejecutado lo asignado con autonomía y compromiso. Otro elemento clave fue la cercanía de cada Operadora con las personas becadas, desde el momento de la selección, luego dándoles seguimiento a través de diferentes vías y en algunos casos acompañamientos personalizados. Esto se constata en expresiones de reconocimiento recogidos en los Grupos Focales y en algunas de las respuestas a la Consulta. Un factor más mencionado en Grupos Focales y en entrevistas con las Operadoras, es la vinculación que se genera entre la persona becada y la Operadora, en algunos casos o también con organizaciones de base o con comunidades.

Entre las menciones más destacadas de señaló:

- ⇒ “pude participar y aprender una metodología de trabajo que busca reducir los niveles de violencia sexual en colegios de la Costa...”
- ⇒ nuestro compromiso para poder ayudar en actividades que podía hacerlas en la organización que me patrocinaba la BECA, y desde luego compartir la información del trabajo realizado
- ⇒ “realicé mis practicas pre profesionales, dentro de FUNDER en Ambato. Conocí más sobre la misión que ellos tienen en ayudar a los grupos más vulnerables el darles asistencia técnica para que mejoren su producción o comercialización.
- ⇒ Capacitaciones en seminarios cursos y talleres, eso ha sido muy fundamental ya que de esa manera se refuerzan los conocimientos

Por su parte, se detectaron como factores que generan dificultades la coyuntura del país, especialmente en temas de educación universitaria y la falta de normas y procedimientos para becarios en organizaciones o Instituciones donde deben prestar colaboración. A veces las exigencias resultaron exageradas.

Dos breves observaciones referidas a eficacia: falta organizar de forma más práctica la base de datos y sistematizaciones que se hacen a partir de ella. La segunda, que en el país siguen siendo “imprevisibles” algunas situaciones que generan riesgos para este tipo de planes, tales como cambios de gobiernos; nuevas legislaciones o normativas; embarazos precoces; padres que abandonan el hogar; aumentos desmedidos de costos de los estudios, etc. Todas ellas son cuestiones difícilmente “planificables”;

3. EFICIENCIA

La relación costo-beneficio es eficiente en términos organizativos y de cumplimiento de planes. Se cumple con rigor las exigencias y criterios establecidos para utilización de los recursos del programa y cuando se aplican otros, como compartir algunas becas, se hace responsablemente. Los mecanismos de comunicación y coordinación son los mínimos necesarios que funcionan eficientemente y favorecen la buena organización. Como los montos de becas no son suficientes, las familias, las instituciones con las que se vinculan o los propios becarios complementan lo que se necesita para estudiar, ya sea en dinero o en medios e instrumentos que facilitan el estudio.

4. EFECTOS- IMPACTOS

Es un tema al que habría que dedicar mayores atenciones, ya que no es posible medir en detalle efectos e impactos; exigiría investigaciones más rigurosas. A nivel general se percibe alto porcentaje de becarios que obtienen títulos; informalmente se comenta que hay profesionales que trabajan para el desarrollo de sus regiones y también que hay algunos que tienen roles sociales destacados o como funcionarios de gobierno; una ex becaria es ahora Responsable de este Fondo de Becas en su institución; expresiones de “cambios de vida” fueron recogidas en Grupos Focales y en la Consulta electrónica, identificando que este plan lo hizo posible;

Hay aportes cualitativos que personas becadas hicieron y hacen a “sus” Operadoras; hay algunos pocos casos de profesionales, ex becarios, que trabajan en instituciones Operadoras; son más quienes hacen aportes a sus organizaciones, o a otras organizaciones vinculadas.

Se señala como **impacto negativo**, el caso de un ex becario, graduado como mejor estudiante, que ha sido exonerado en todas las materias, pero se gana la vida como digitador porque no encuentra trabajo en su profesión. En la consulta realizada, un 63% de egresados trabaja en relación con lo que estudió. Se menciona también que las ONG no tienen posibilidades de contratar ex becarios, ahora profesionales, lo cual es un efecto negativo consecuencia de la realidad.

5. SOSTENIBILIDAD

Una vez finalizada la beca, no se puede valorar si tendrá o no continuidad el éxito alcanzado, ya que depende de factores que no se controlan, como la oferta laboral, que en estos tiempos es limitada. Pero hay cambios que operan en cada persona que son irreversibles, “la educación hace la diferencia”.

En términos de sostenibilidad económica, quienes recibieron becas y obtuvieron un título vivirán mejor, aunque accedan a trabajo de poca categoría. Serán pocos quienes no accedan a trabajos profesionales, aunque no sea en la profesión que estudiaron. La persona que tiene un título es preferida frente a otra que no tiene.

En relación con sostenibilidad ambiental, que es promovida por las Operadoras, como no se puede controlar planes de estudios en universidades, éstas (de)forman por ejemplo en uso de agroquímicos, en producciones forestales de monocultivos no amigables con el medio ambiente.

IV. CONCLUSIONES – ORIENTACIONES

1. CONCLUSIONES GENERALES – Conceptos del Fondo de Becas

Referido a **Conclusiones Generales**, se aportan unos elementos conceptuales del Taller de Devolución de Resultados. Ni en Alemania ni en Ecuador, existe actualmente un concepto claro sobre el Programa de Becas. Qué es lo que se quiere alcanzar, de qué manera seguir operando en Ecuador, qué puede acompañar la Unidad de Becas de PPM.

En Ecuador se plantea que hay que tratar de entender qué son los jóvenes hoy, no sólo ecuatorianos sino la juventud en general, ya que hay una crisis global, generada por el capitalismo, con “su” visión de desarrollo; las nuevas tecnologías, con las que hay que competir, reemplazan personas; Ecuador, país en proceso de construcción, tiene desventajas pero también ventajas. Hay que profundizar en el análisis de realidades y hacer propuestas novedosas y superadoras.

Se cuestiona la dicotomía rural-urbana, que se percibe fuera de época, en proceso de desaparición. Amplios sectores de jóvenes y niños viven en suburbios de ciudades en condiciones peores que los más pobres de lo que queda de rural. Jóvenes indígenas, afroecuatorianos o mestizos, varones y mujeres, llegan a la universidad y encuentran dinámicas diferentes a lo imaginado, para obtener un título.

En estos nuevos tiempos los jóvenes -rurales o suburbanos- de clases medias-bajas, realizan esfuerzos extraordinarios para ascender; la mayoría de las veces su situación se agrava por condiciones familiares de violencia y otras complejidades para estudiar, que los torna realmente heroicos. Como no tienen condiciones para vivir como sería deseable, se producen deserciones. Requieren más tiempo para obtener un título; no se puede considerar una falla si no se aprueba una materia o quitarles las becas si no terminan en el tiempo programado; se deben establecer nuevos criterios, nuevos mecanismos de calificación.

En Ecuador se perdió la “vieja” conquista de la libre universidad, ya que para estudiar se requiere puntuación elevada para aspirar a que “le den” una universidad más cerca de su residencia. Pero si alcanza buenas notas, no necesariamente podrá estudiar lo que quiere sino lo que se le señale. Es complicado estudiar en un “mundo” diferente al propio, pero es igualmente complicado estudiar lo que no se ha elegido. Además hay que avanzar en especializaciones, son nuevas exigencias, si se quiere acceder a trabajos de mejor ubicación social; “hacia la excelencia”, pregona la publicidad oficial.

Quienes llegan de provincias se quedan en las ciudades, compitiendo salvajemente, se tornan individualistas, ya no tienen preocupaciones sociales. Las “viejas” ideas “te doy una beca, te gradúas y sirves a la comunidad”, quedan obsoletas o ambiguas.

Un planteo ecuatoriano es que el programa no se enfoque “en becarios”, sino que se reenfoque hacia el fortalecimiento organizacional para una vida mejor, a futuro. No becas a unos pocos privilegiados, no apostar a jóvenes activistas de nada, sino impulsar la generación de nuevos espacios de contención social para los nuevos tiempos. Explicitar un nuevo concepto organizacional, no sólo de base indígena, campesina o afroecuatoriana, sino más global, más abierta, más incluyente.

Romper la idea urbano-rural, pensar otras categorías, ayudar al fortalecimiento de otro tipo de organizaciones, con un sentido diferente, que no desemboquen en apoyar o validar criterios individualistas. Relativizar la idea de pobreza y también lo indígena, lo

mestizo, lo afro, las “discriminaciones positivas”; no para excluir, sino incluir desde otro enfoque. Incorporar nuevas categorías de análisis y propuestas: personas más pobres o menos pobres, varones y mujeres, rurales, urbanos o suburbanos, que puedan ser potenciadas, contenidas por nuevas formas organizativas.

Actualizar la razón de ser de las becas ecuménicas y si no se adecúan a las nuevas circunstancias, hasta puede ser prudente cerrarlas antes que privilegiar a unos pocos que no podrán dedicar demasiados esfuerzos en construir sociedades más fraternas.

2. CONCLUSIONES OPERATIVAS

1. En la realidad ecuatoriana sigue siendo absolutamente necesario apoyar con becas la profesionalización de personas de sectores vulnerables. Pero los más pobres rurales, afroecuatorianos, indígenas y/o mestizos, difícilmente podrán acceder a estudios terciarios sin acompañamiento previo y durante los estudios.
2. El Fondo de Becas no es un “proyecto común”, aunque existe una política común de fortalecimiento organizacional.
3. Sin embargo la forma organizativa -una coordinación global y ejecuciones operativas a través de Instituciones Operadoras- es acertada.
4. No se percibe en todos los casos -como parte de la oferta institucional de las Operadoras- políticas para direccionar las becas y becarios.
5. Es positiva la relación de becarios con las Instituciones Operadoras, con otras instituciones, con organizaciones y comunidades.
6. Con más apoyo económico a becarios, puede obtenerse mejores resultados. Pero la multiplicación de becas asegura apoyo a más personas y favorece que más personas estudien y se gradúen.
7. Nuevas exigencias generan más necesidades de apoyo para especializaciones.
8. Las especializaciones son posibles en centros más importantes, ubicados en las ciudades, lo que indefectiblemente aleja a las personas becadas de sus medios.
9. La discriminación positiva relacionada con género favorece el acceso de mujeres a estos niveles de estudios, pero independientemente de ello cada día son más las mujeres que estudian en niveles terciarios.
10. No hay garantías que las personas que obtienen títulos consigan trabajo, ya que hay poca oferta abierta en el país y se ven más limitaciones cada vez.
11. Se perciben ciertas inseguridades en el relacionamiento entre la Unidad de Becas y COFA.

3. RECOMENDACIONES

1. Avanzar en diálogos compartidos Ecuador-Alemania, sobre nuevos conceptos del Programa de Becas; una reformulación necesaria debe tomar en cuenta los nuevos condicionamientos de la realidad local y global, en términos estructurales y en cuanto a expectativas y necesidades de la persona del siglo XXI.
2. Mantener la base organizativa exitosa, sumando políticas comunes específicas referidas a becas; y hacerse aportes mutuos para definiciones políticas sobre el particular, en las Operadoras y organizaciones vinculadas.
3. Conservar diversas formas de vinculación con organizaciones, comunidades y/o con las instituciones que avalan a becarios.
4. Establecer de común acuerdo formas más coordinadas de acompañamiento, antes y durante los estudios, a través de encuentros, cursos de formación, talleres y/o formas de tutorías al menos eventuales.
5. Consensuar criterios sobre montos apropiados de apoyos económicos para carreras diversas, para tecnicaturas, especializaciones y becas compartidas.

6. Planificar y ejecutar una sistematización de experiencias de becas compartidas, que permita hacer aportes al Programa de Becas.
7. Mantener ideas de “discriminación positiva” pero adaptarlas a los resultados de análisis de las nuevas realidades de jóvenes de hoy.
8. Planificar diálogos constructivos entre la entidad de cooperación y responsables de ejecución del Fondo de Becas, apuntando a que la confianza sea siempre el cimiento, la base principal de la cooperación mutua.

4. BIBLIOGRAFÍA

- 1) Ayala Mora, Enrique. La Universidad Ecuatoriana entre la Renovación y el Autoritarismo. Aportes para la Memoria y el Debate. Universidad Andina S. Bolívar, Fundación Hernán Malo, Corporación Editora Nacional, Quito, 2015
- 2) Galvez Z. Patricia. Veinte Años de Becas Ecuménicas en Ecuador. Comité Ecuménico de Proyectos. Quito abril 2003
- 3) Ospina Peralta, Pablo. Crisis y Tendencias Económicas en el Ecuador de Rafael Correa. Informe de Coyuntura, abril 2015. CEP, Quito.
- 4) Villavicencio, Arturo. ¿Hacia dónde va el Proyecto Universitario de la Revolución Ciudadana? 13 ediciones, Quito, 2013

Documentos de referencia

- 1) Acta Comité de Becas (03/08/2010)
- 2) Documentos administrativos (Varios, entre ellos Cuadros de distribución económica 2006–10; Propuesta 2010–14
- 3) Evaluación 2004–10
- 4) Informes Anuales 2011 a 2014
- 5) Informe Final 2010–14
- 6) Informe Reunión PPM – Contrapartes
- 7) Informe Taller de Becarios en Baños
- 8) PEB – Marco Estratégico – Síntesis traducida del alemán
- 9) Proyecto 2010–14

5. LISTA DE ANEXOS

- 1) Participantes en Talleres, G. Focales y Reuniones
- 2) Ficha Consulta a Becarias y Becarios

ANEXO 1

LISTA DE PARTICIPANTES EN ACTIVIDADES

1. REUNIÓN CON CAAP – 21 de mayo de 2015

PARTICIPAN: Francisco Rhon
Mónica Eguiguren

2. REUNIÓN CON CECE – 26 de mayo de 2015

PARTICIPAN: Dr. Josué Olmedo
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

3. TALLER INICIAL – 27 de mayo de 2015

PARTICIPAN: Erika Hanekamp – CEP
Irma Ron - COFA
José Laso – COFA
Evelyn Espinel – FUNDER/FEPP
Rita Simons – Iglesia Luterana
Francisco Rhon – CAAP
Sonia Rodríguez – CEPAM Guayaquil ausente, problemas de salud

Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

4. REUNIÓN CON IGLESIA LUTERANA – 28 de mayo de 2015

PARTICIPAN: Rita Simons
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

5. GRUPO FOCAL IGLESIA LUTERANA – 28 de mayo de 2015

PARTICIPAN: Edison David Caiza
Viviana Castillo
Irene Violeta Gangotena

6. REUNIÓN CON CEPAM GUAYAQUIL – 2 de abril de 2015

PARTICIPAN: Sonia Rodríguez
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

7. GRUPO FOCAL CEPAM GUAYAQUIL – 2 de abril de 2015

PARTICIPAN: Mabel Funes
Adrián Cedeño
Carmen Ramírez
Darwin Cortez
Jasmanny Caicedo
Jair Briones

8. GRUPO FOCAL FUNDER / FEPP Riobamba – 4 de junio de 2015

PARTICIPAN: Luis Ilbay
Virginia Satán
Carlos Valencia
Rosa Allaica

9. REUNIÓN CON UMEE – 8 de junio de 2015

PARTICIPAN: Wilma Leones
Gloria Haro (parcialmente)
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

10. TALLER DE DEVOLUCIÓN DE RESULTADOS – 12 de junio de 2015

PARTICIPAN: Erika Hanekamp – CEP
Irma Ron - COFA
José Laso – COFA
Sonia Rodríguez – CEPAM Guayaquil
Graciela Sánchez – FEPP
Rita Simons – Iglesia Luterana
Francisco Rhon – CAAP
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

11. REUNIÓN ADMINISTRATIVA CON CEP / COFA – 15 de junio de 2015

PARTICIPAN: Erika Hanekamp
Irma Ron
Iván Hidalgo
Vicente Martínez
Mónica Eguiguren

ANEXO 2

CONSULTA A BECARIOS y BECARIAS

Fecha: / /

1. DATOS GENERALES

1.1. Nombre y Apellido =

1.2. Correo electrónico =

Teléfono =

1.3. Edad al recibir la beca =

1.4. Lugar de nacimiento =

1.5. Lugar donde vive =

1.6. Lugar donde vive su familia =

En el sector urbano = __ En el sector Rural = __

2. ESTUDIOS Y TRABAJO

2.1. Carrera cursada con apoyo de la beca:

2.2. ¿Por qué eligió esta carrera?

2.3. ¿Trabaja en relación con su profesión?

3. BECAS

3.1. ¿Qué le facilitó la beca?

3.2. ¿Qué dificultades se presentaron?

3.3. Si ha habido exigencias complementarias al estudio, por favor indique cuáles y exprese su opinión sobre este tema =

3.4. Además de la Beca ¿recibió otros apoyos de la institución?

Sí__ No__

Si responde **Sí** mencionar qué tipo de apoyo =

3.5. Qué recomendaría si hay oportunidades de becas para otros estudiantes